



MHMPXP6S5PZ5

Spis.značka	Č.j.	Vyřizuje / linka	Datum
S-MHMP	MHMP 1025898/2017/Muh	Bc. Veronika	23.06.2017
252298/2017/Muh		Mühlhansová/236 00 5518	

Věc: ROZHODNUTÍ

Magistrát hlavního města Prahy, Odbor dopravněsprávních činností, oddělení přestupkového řízení, rozhodující v přenesené působnosti podle ust. § 31 odst. 2 zákona č. 131/2000 Sb., o hl. m. Praze, ve znění pozdějších předpisů, jako příslušný správní orgán podle ust. § 125e zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů, dnešního dne ve smyslu ust. § 67 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů,

rozhodl takto:

právníkka osoba **Baldesara, s.r.o.**, IČ 03800172, Jaurisova 515/4, 140 00 Praha 4, (dále jen „účastník řízení“), zastoupena společností ODVOZ VOZU s. r. o., IČ 03724026, se sídlem Americká 362/11, 120 00 Praha – Vinohrady (dále jen „zástupce účastníka řízení“), se

dopustila správního deliktu,

neboť jako provozovatel motorového vozidla tov. zn. [REDAKCE] registrační značky [REDAKCE] [REDAKCE] v rozporu s ust. § 10 zákona č. 361/2000 Sb. nezajistila, aby dne 10.02.2017 kolem 11:59 hodin v Praze 5, ul. Strakonické (v blízkosti sloupu VO č. 515573, směr centrum), při užití vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích stanovená tímto zákonem.

V daném případě byla s vozidlem registrační značky [REDAKCE] [REDAKCE] při řízení překročena nejvyšší dovolená rychlost. Dosud nezjištěný řidič dne 10.02.2017 kolem 11:59 hodin v Praze 5, ul. Strakonické (v blízkosti sloupu VO č. 515573, směr centrum) – (úseku označeném svíslou dopravní značkou „č. B 20a Nejvyšší dovolená rychlost“ – v daném případě byla nejvyšší dovolená rychlost v kilometrech za hodinu na značce vyjádřena číslem 50), se neřídil tímto dopravním značením, když jel s mot. vozidlem tov. zn. [REDAKCE] registrační značky [REDAKCE] [REDAKCE] rychlostí 70 km/h, čímž překročil nejvýše zde dovolenou rychlost o 20 km/h. V tomto případě byla silničním rychloměrem naměřena rychlost 73 km/h, která byla snížena o - 3 km/h, a to s ohledem na možnou odchylku měřicího zařízení, u něhož je tolerance: ± 3 km/h z naměřené rychlosti vozidla při jeho rychlosti do 100 km/h a ± 3 % z naměřené rychlosti, pokud by byla vyšší než 100 km/h. Porušení pravidel ve shora uvedené době a předmětném místě bylo zjištěno prostřednictvím automatizovaného technického prostředku používaného bez obsluhy při dohledu na bezpečnost provozu na pozemních komunikacích.

Výše popsaným jednáním tak účastník řízení **spáchal správní delikt** podle ust. § 125f odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb., porušením ust. § 10 odst. 3 uvedeného zákona, za což se mu dle ust. § 125f odst. 3 zákona č. 361/2000 Sb., za použití ust. § 125c odst. 5 téhož zákona,

ukládá pokuta ve výši **2 500 Kč**,

a dále povinnost uhradit Magistrátu hl. m. Prahy podle ust. § 79 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb. **náhradu nákladů řízení**, stanovenou ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, v paušální částce **1 000 Kč**.

Splatnost uložené pokuty a nákladů řízení se podle ust. § 125e odst. 7 zákona č. 361/2000 Sb. stanovuje do **30 dnů** ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí. Na podkladě výše uvedeného správní orgán jmenovanou osobu poučuje, že je povinna pokutu a náklady řízení uhradit v rozhodnutím stanovené době, a to **bezhotovostní platbou** na příjmový účet MHMP (číslo účtu: **130016-5157998/6000**, konstantní symbol 0558, variabilní symbol č.: **6269064010**, IBAN: CZ98 6000 1300 1600 0515 7998, SWIFT: PMBPCZPP), nebo **poštovní poukázkou typu A** (číslo účtu: **1300160005157998/6000**, konstantní symbol **0379**, variabilní symbol č.: **6269064010**), popřípadě s výše uvedenými údaji **na pokladně** Magistrátu hl. m. Prahy, ulice Na Pankráci 1685/17, Praha 4, nebo **na pokladně** Magistrátu hl. m. Prahy, v budově Magistrátu hl. m. Prahy, Jungmannova 35/29, Praha 1.

Odůvodnění

Z došlého oznámení přestupku ze dne 15.02.2017 pod č. j. 55/116/2017 od orgánu Městské policie hl. m. Prahy a z šetření provedeného zdejším správním orgánem, bylo učiněno nepochybné zjištění, že účastník řízení jako provozovatel (*provozovatel vozidla – dle ust. § 2 písm. b) zákona č. 361/2000 Sb. – je vlastník nebo jiná osoba, která je jako provozovatel zapsána v registru silničních vozidel podle zvláštního právního předpisu – zákona č. 56/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů. – nebo obdobné evidenci jiného státu*) motorového vozidla tov. zn. [REDAKCE] registrační značky [REDAKCE] v rozporu s ust. § 10 odst. 3 zákona č. 361/2000 Sb. nezajistil, aby dne 10.02.2017 kolem 11:59 hodin v Praze 5, ul. Strakonické (v blízkosti sloupu VO č. 515573, směr centrum), při užití vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích stanovená tímto zákonem.

Porušení pravidel ve shora uvedené době a předmětném místě bylo zjištěno prostřednictvím automatizovaného technického prostředku používaného bez obsluhy při dohledu na bezpečnost provozu na pozemních komunikacích.

Tento závěr je opodstatněn provedeným šetřením zdejšího správního orgánu, který dále zjistil, že porušení povinností řidiče nebo pravidel provozu na pozemních komunikacích vykazuje znaky přestupku podle zákona č. 361/2000 Sb., a že porušení pravidel nemělo za následek dopravní nehodu.

Uvedené zjištění správního orgánu je dále potvrzováno následujícími listinami:

- Fotodokumentace provedená orgánem Městské policie hl. m. Prahy mj. prokazuje, že mot. vozidlo tov. zn. [REDAKCE] registrační značky [REDAKCE] bylo zachyceno na snímku č.: **28788** při překročení nejvyšší dovolené rychlosti za pomoci silničního rychloměru (č.: **CAM60002166**). Z popisu fotodokumentace dále vyplývá, že k porušení pravidel došlo v provozu na pozemních komunikacích dne 10.02.2017 kolem 11:59 hodin v Praze 5, ul. Strakonické (v blízkosti sloupu VO č. 515573, směr centrum). V tomto případě byla silničním rychloměrem naměřena rychlost **73 km/h**, která byla snížena o - 3 km/h, a to s ohledem na možnou odchylku měřicího zařízení, u něhož je tolerance: ± 3 km/h z naměřené rychlosti vozidla při jeho rychlosti do 100 km/h a ± 3 % z naměřené rychlosti, pokud by byla vyšší než 100 km/h. Fotodokumentace v daném případě prokazuje, že řidič s vozidlem registrační značky 4AX 2491 v předmětném místě překročil nejvýše dovolenou rychlost o **20 km/h**.

- Záznam o lustraci v registru silničních vozidel, jímž bylo zjištěno, že účastník řízení byl v předmětné době provozovatelem motorového vozidla tov. zn. [REDACTED] registrační značky [REDACTED]
- Ověřovací list č. 8012-OL-70148-16 (výrobní číslo rychloměru CAM60002166) s datem vydání 12.05.2016 a koncem platnosti 11.05.2017, vydaný Českým metrologickým institutem, Okružní 31, 638 00 Brno, pracoviště: Laboratoře primární metrologie, V Botanice 4, 150 72 Praha 5, kdy z uvedeného vyplývá, že výše uvedený rychloměr byl v předmětný den způsobilý k měření rychlosti vozidel.

Účastník řízení žádným způsobem nereagoval na výzvu správního orgánu ze dne 24.02.2017 k uhrazení určené částky ve výši 1 000 Kč (doručena do DS provozovatele dne 28.02.2017). Správní orgán následně dne 03.04.2017 zaslal výše uvedenému provozovateli druhou výzvu, kterou byl vyzván ke sdělení údajů potřebných k určení totožnosti řidiče, který v předmětný den a čas řídil výše uvedené vozidlo. Výzva byla provozovateli doručena do datové schránky dne 04.04.2017. Dne 10.04.2017 správní orgán obdržel prostřednictvím e-mailové korespondence podání (opatřeno zaručeným elektronickým podpisem), jehož součástí byla plná moc k zastupování účastníka řízení společností ODVOZ VOZU s. r. o., IČ 03724026, se sídlem Americká 362/11, 120 00 Praha – Vinohrady. Zástupce účastníka řízení v tomto podání sděloval totožnost osoby, která se měla dopustit uváděného přestupku – [REDACTED] nar. [REDACTED] trvale bytem [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] doručovací adresa [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]. K této osobě nutno dodat, že je správnímu orgánu již dobře známá z úřední činnosti, kdy je opakovaně nahlašována jako řidič vozidla v době spáchání přestupku. Dle názoru správního orgánu se jedná o obstrukční jednání, jehož cílem je vyhnout se odpovědnosti za spáchaný přestupek. Jelikož správní orgán nezjistil do šedesáti dnů ode dne, kdy se o přestupku dozvěděl, skutečnosti odůvodňující zahájení řízení proti určité osobě, věc přestupku v souladu s ustanovením § 66 odst. 3 písm. g) zákona o přestupcích, odložil.

Následně správní orgán zaslal zástupci účastníka řízení písemnost „Vyrozumění o zahájení řízení o správním deliktu a o nařízení ústního jednání o správním deliktu“, a stanovil termín ústního jednání na den 31.05.2017 v 10:00 hodin (doručeno do datové schránky zástupce účastníka řízení dne 10.05.2017).

K ústnímu jednání se účastník řízení ani jeho zástupce nedostavili, a proto byla dne 31.05.2017 vyhotovena písemnost „Protokol o ústním jednání o správním deliktu“, kdy jednání a dokazování bylo uskutečněno v nepřítomnosti účastníka řízení a jeho zástupce.

Zástupce účastníka řízení byl následně písemností ze dne 31.05.2017 (doručeno do datové schránky dne 31.05.2017) vyrozuměn o možnosti seznámení se spisovou dokumentací, kde se mohl vyjádřit k důkazům (termín dne 21.06.2017 v 10:00 hodin), podkladům a průběhu řízení, avšak takto neučinil, nepožádal o náhradní termín a ani se nedostavil v jiném termínu kdykoli do vydání rozhodnutí.

Jelikož se k seznámení se spisovou dokumentací před vydáním rozhodnutí účastník řízení ani jeho zástupce nedostavili, byla dne 21.06.2017 vyhotovena písemnost „Protokol o seznámení s podklady pro rozhodnutí“, kdy jednání bylo uskutečněno v nepřítomnosti účastníka řízení a jeho zástupce.

Za správní delikt podle ust. **§ 125f odst. 1** (*Právnícká nebo fyzická osoba se dopustí správního deliktu tím, že jako provozovatel vozidla v rozporu s ust. § 10 zákona č. 361/2000 Sb. nezajistí, aby při užití vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích stanovená tímto zákonem.*) zákona č. 361/2000 Sb. je objektivně odpovědný provozovatel vozidla, tj. vlastník nebo jiná osoba, která je jako provozovatel zapsána v registru silničních vozidel podle zvláštního právního předpisu – zákona č. 56/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů. – nebo obdobné evidenci jiného státu.

Správní orgán konstatuje, že dle ustanovení § 125f odst. 1 zákona č. 361/200 Sb., se právnícká osoba dopustí správního deliktu tím, že jako provozovatel vozidla v rozporu s ustanovením § 10 nezajistí, aby při užití vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče

a pravidla provozu na pozemních komunikacích. Dle ustanovení § 125f odst. 2 téhož zákona právnická osoba odpovídá za správní delikt mimo jiné tehdy, pokud bylo porušení pravidel zjištěno prostřednictvím automatizovaného technického prostředku používaného bez obsluhy při dohledu na bezpečnost silničního provozu, porušení povinností řidiče nebo pravidel silničního provozu vykazuje znaky přestupku podle zákona o silničním provozu a porušení pravidel nemá za následek dopravní nehodu.

Ze spisového materiálu ve věci je také zřejmé, že byly splněny i další podmínky pro zahájení řízení o správním deliktu, neboť nebyla porušením povinností provozovatele vozidla způsobena dopravní nehoda a toto porušení bylo zjištěno automatizovaným technickým prostředkem používaným bez obsluhy.

Správní orgán konstatuje, že byly naplněny znaky správního deliktu, k čemuž zdejší orgán uvádí následující. Jak již bylo výše uvedeno, Nejvyšší správní soud se již v rozsudku č.j.: 3 As 7/2014 - 21 zabýval otázkou správního deliktu provozovatele vozidla dle ustanovení § 125f zákona o silničním provozu, kdy odpovědnost provozovatele vozidla je konstruována objektivní formou. Nelze však odhlédnout od rozsudků Nejvyššího správního soudu, které se zabývaly znaky správního deliktu obecně. Například již v rozsudku č.j.: 4 As 28/2006 - 67 Nejvyšší správní soud uvedl, že cit.: „*Platná právní úprava postihu porušování právních povinností právnickou osobou je založena na odpovědnosti právnické osoby za správní delikt. Rozumí se jím protiprávní jednání právnické osoby, jehož znaky jsou stanoveny zákonem, které ukládá správní úřad (orgán) trestní sankci stanovenou zákonem. Subjektem odpovědnosti je právnická osoba jako celek. K uplatnění odpovědnosti za správní delikt právnické osoby je nutné, aby jednání naplňovalo jak obecné znaky (protiprávnost jednání, existence odpovědné osoby, trestnost stanovená zákonem), tak znaky některé konkrétní skutkové podstaty uvedené ve zvláštním zákoně. Znaky určující skutkovou podstatu se člení na znaky charakterizující objekt, objektivní stránku, subjekt a subjektivní stránku deliktu. Zásadně je nutné naplnit materiální znak deliktu. Individuální objekt, který má každá skutková podstata, vyjadřuje konkrétní jednotlivý zájem, proti kterému delikt směřuje a k jehož ochraně je příslušné ustanovení určeno.*“

Tyto právní závěry tak zdejší orgán aplikoval na předmětný případ a dospěl k závěru, že v dané věci není nutné zvlášť se v odůvodnění rozhodnutí zabývat jednotlivými znaky skutkové podstaty správního deliktu provozovatele vozidla, neboť již samotné znění ust. § 125f zákona o silničním provozu v souvislosti s podklady pro vydání rozhodnutí založené ve spisovém materiálu značí, že byly naplněny jak formální znaky, tak materiální aspekt správního deliktu provozovatele vozidla. Dle ustanovení § 125f odst. 1 zákona o silničním provozu se mimo jiné právnická osoba dopustí správního deliktu tím, že jako provozovatel vozidla v rozporu s ustanovením § 10 téhož zákona nezajistí, aby při užití vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích. Jelikož s výše konkretizovaným vozidlem nebylo respektováno ust. § 4 písm. c) zákona č. 361/2000 Sb., je evidentní, že nebyly dodržovány pravidla silničního provozu, resp. povinnosti blíže neidentifikovaného řidiče.

Formální znaky správního deliktu provozovatele vozidla (subjekt – právnická osoba; subjektivní stránka - forma objektivní odpovědnosti provozovatele vozidla; objekt - bezpečnost silničního provozu vyplývající ze samotného znění ustanovení 125f odst. 1 zákona o silničním provozu; objektivní stránka - provozovatel vozidla nezajistil dodržování pravidel silničního provozu vzhledem k prokázanému výsledku) byly v daném případě naplněny a dle názoru zdejšího orgánu k tomuto závěru dostačuje splnění zákonem stanoveným podmínek a jejich podložení spisovou dokumentací bez dalšího.

K vyvození odpovědnosti za správní delikt dle ustanovení § 125f odst. 1 zákona o silničním provozu tedy postačuje samotný fakt porušení, resp. nesplnění povinnosti stanovené zákonem. Zprostit odpovědnosti za tento správní delikt se lze zprostit pouze za okolností předvidaných ustanovením § 125f odst. 5 zákona o silničním provozu - užití vozidlo by bylo před spácháním správního deliktu odcizeno nebo by byla odcizena tabulka registrační značky či by bylo požádáno o zápis změny provozovatele vozidla v registru silničních vozidel. Pouze při naplnění těchto liberačních důvodů je možné zprostit se odpovědnosti za správní delikt dle ustanovení § 125f odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb.

Co se týče materiálního znaku správního deliktu, Nejvyšší správní soud již několikrát judikoval, že pro kvalifikaci určitého protiprávního jednání jako správního deliktu, je nutné kromě formálních znaků naplnit i materiální stránku deliktu, tedy jednání musí vykazovat určitou míru společenské nebezpečnosti ve vztahu k porušené povinnosti. V daném případě dospěl zdejší orgán opět k závěru, že není nutné posuzování materiálního znaku správního deliktu blíže rozvádět, neboť společenská nebezpečnost vyplývá ze samotného znění ustanovení § 125f odst. 1 zákona o silničním provozu - provozovatel vozidla je povinen zajistit, aby při užití jím provozovaného vozidla v provozu na pozemních komunikacích byly dodržovány povinnosti řidiče, resp. pravidla silničního provozu. Z uvedeného jasně vyplývá, že cílem uvedeného ustanovení je dodržování pravidel provozu na pozemních komunikacích, neboť jejich nedodržením dochází k minimálně ohrožení bezpečnosti silničního provozu.

Zdejší správní orgán ve věci rozhodl poté, co nejdříve učinil nezbytné kroky ke zjištění pachatele přestupku, přičemž nemohl zahájit řízení o přestupku a věc odložil, protože nezjistil skutečnosti odůvodňující zahájení řízení proti určité osobě.

Zdejší správní orgán neshledal žádné okolnosti, které by bránily projednání věci, a proto dospěl k závěru, že provozovatel nezajistil, aby při užití vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích stanovená zákonem č. 361/2000 Sb. Při určení výše uložené pokuty za správní delikt použil správní orgán, v souladu s ust. § 125f odst. 3 zákona č. 361/2000 Sb., za použití ust. § 125c odst. 5 téhož zákona, rozmezí pokuty pro přestupek, jehož znaky porušení pravidel provozu na pozemních komunikacích vyazuje, a to ve shora uvedené výši, jež nepřevýšila **10 000 Kč**. V provedeném důkazním řízení správní orgán vyhodnotil všechny důkazy jednotlivě i v jejich vzájemné souvislosti, a protože shledal dostatek podkladů pro rozhodnutí o odpovědnosti účastníka řízení za spáchaný správní delikt, který považuje za dostatečně a spolehlivě prokázaný, rozhodl ve věci tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí.

V uvedeném případě správní orgán uložil sankci na nejnižší možné zákonné hranici, která je stanovena v rozpětí **od 2 500 do 5 000 Kč** pro přestupek, který byl s předmětným mot. vozidlem spáchán - jedná se o **ust. § 125c odst. 1 písm. f) bod 3 zákona č. 361/2000 Sb.** Správní orgán je toho názoru, že se jedná o dostačující sankci pro provozovatele vozidla, z které se do budoucna náležitě ponaučí.

Kromě uložené sankce pokuty za spáchaný protiprávní jednání bylo v předmětné věci pachateli správního deliktu zdejším správním orgánem uloženo za povinnost uhradit Magistrátu hl. m. Prahy podle ust. § 79 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb. náhradu nákladů řízení, stanovenou ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb. v paušální částce 1 000 Kč. Povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou uloží správní orgán účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti. Prováděcí právní předpis stanoví výši paušální částky nákladů řízení a výši paušální částky nákladů řízení ve zvláště složitých případech nebo byl-li přibrán znalec. V případech hodných zvláštního zřetele lze výši paušální částky na požádání snížit.

Zdejší správní orgán ve věci správního deliktu zahájil řízení, neboť shledal důvody k jeho projednání poté, co nejdříve učinil nezbytné kroky ke zjištění pachatele přestupku a ve smyslu ust. § 125f odst. 4 písm. a) zákona č. 361/2000 Sb. nezahájil řízení o přestupku a věc odložil, protože nezjistil skutečnosti odůvodňující zahájení řízení proti určité osobě.

Kromě uložené sankce pokuty za spáchaný protiprávní jednání bylo v předmětné věci pachateli správního deliktu zdejším správním orgánem uloženo za povinnost uhradit Magistrátu hl. m. Prahy podle ust. § 79 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb. náhradu nákladů řízení, stanovenou ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb. v paušální částce 1 000 Kč. Povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou uloží správní orgán účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti. Prováděcí právní předpis stanoví výši paušální částky nákladů řízení a výši paušální částky nákladů řízení ve zvláště složitých případech nebo byl-li přibrán znalec. V případech hodných zvláštního zřetele lze výši paušální částky na požádání snížit.

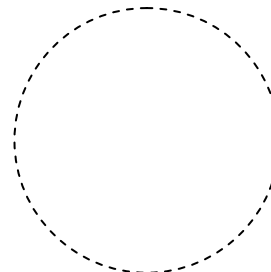
Zdejší správní orgán ve věci správního deliktu zahájil řízení, neboť shledal důvody k jeho projednání poté, co nejdříve učinil nezbytné kroky ke zjištění pachatele přestupku a ve smyslu

ust. § 125f odst. 4 písm. a) zákona č. 361/2000 Sb. nezahájil řízení o přestupku a věc odložil, protože nezjistil skutečnosti odůvodňující zahájení řízení proti určité osobě.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí je možno **podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho oznámení** k Ministerstvu dopravy, Odboru agend řídičů, a to **prostřednictvím oddělení přestupkového řízení, Odboru dopravněsprávních činností, Magistrátu hl. m. Prahy**, se sídlem Na Pankráci 1685/17, 140 21 Praha 4 (ust. § 83 a ust. § 86 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb.). Lhůta k podání odvolání začíná běžet dnem následujícím ode dne oznámení (doručení) tohoto rozhodnutí. V případě že byla písemnost uložena u provozovatele poštovních služeb a nebyla dříve adresátem vyzvednuta, považuje se desátý den od připravení písemnosti k vyzvednutí za den doručení (ust. § 24 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb.). Lhůta k podání odvolání počíná v takových případech běžet dnem následujícím po uplynutí 10. dne, kdy byla písemnost připravena k vyzvednutí. Dokument, který byl dodán do datové schránky, je doručen okamžikem, kdy se do datové schránky přihlásí osoba, která má s ohledem na rozsah svého oprávnění přístup k dodanému dokumentu. Nepřihlásí-li se tato osoba do datové schránky osoba ve lhůtě 10 dnů ode dne, kdy byl dokument dodán do datové schránky, považuje se tento dokument za doručení posledním dnem této lhůty (ust. § 17 odst. 3, 4 zákona č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, ve znění pozdějších předpisů). Odvolání musí mít náležitosti uvedené v ust. § 37 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb. a musí obsahovat údaje o tom, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu ho napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo. Odvolání se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis (ust. § 82 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb.). Odvolání včas podané má odkladný účinek (ust. § 85 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb.).

Oprávněná úřední osoba:

Bc. Veronika Mühlhansová
referentka správního řízení



otisk úředního razítka

- Rozdělovník:**
1. spis,
 2. Baldesara, s.r.o., IČ 03800172, Jaurisova 515/4, 140 00 Praha 4, cestou zmocněnce – právnická osoba ODVOZ VOZU s. r. o., IČ 03724026, se sídlem Americká 362/11, 120 00 Praha – Vinohrady
 3. evidence pohledávek MHMP (po nabytí právní moci).

**Veronika
Mühlhans
ová**

Digitálně podepsal Veronika Mühlhansová
DN: c=CZ, o=Hlavní město Praha, ou=Magistrát hlavního města Prahy, ou=Odbor dopravněsprávních činností, cn=Veronika Mühlhansová, email=veronika.muhlhansova@praha.eu, title=(z006024), serialNumber=QCA-21988
Datum: 2017.06.26 07:50:27 +02'00'